



14-11-2019

Број: ЈН2-02-07-1-2574-9/19
Бања Лука, 14.11.2019.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „ELNOS BL“ d.o.o. Бања Лука број: 10-71/19 од 08.10.2019. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 7152 од 30.09.2019.године Уговорног органа МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње, ЗП „Хидроелектране на Требишњици“ а.д Требиње у отвореном поступку „набавка напонских мјерних трансформатора за 220 kV постројење“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници, вијећа 2 одржаној дана 14.11.2019.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „ELNOS BL“ d.o.o. Бања Лука број: 10-71/19 од 08.10.2019. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 7152 од 30.09.2019.године Уговорног органа МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње, ЗП „Хидроелектране на Требишњици“ а.д. Требиње у отвореном поступку „набавка напонских мјерних трансформатора за 220 kV постројење“, одбија се као **неоснована**.
2. Захтјев за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка, одбија се као **неоснован**.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње, ЗП „Хидроелектране на Требишњици“ а.д Требиње (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка набавке број: НО-5442-XX/16.1 од 19.07.2019.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1387-1-1-187-3-94/19** од 24.07.2019.године, те исправку обавјештења број: 1387-1-1-187-8-112/19 од 04.09.2019.године.

Уговорни орган донио је Одлуку број: 5776 од 01.08.2019.године, којом је именовао Комисију за провођење поступка набавке.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 10.09.2019.године у којем је констатовала да су благовремено пристигло четири понуда, те да није било примједби на ток и поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 5776-2 од 18.09.2019.године, у којем је констатовала да једна понуда није потпуна.

Након сачињеног Извјештаја о току и завршетку е-аукције, Комисија за јавну набавку сачинила је Препоруку о избору најповољнијег понуђача број: 5776-3 од 18.09.2019.године, у којој је предложила да се уговор за предметну набавку додијели понуђачу „Inving Invest Inžinjering“ d.o.o. Приједор.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору понуђача број: 7152 од 30.09.2019.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору понуђача, понуђач „ELNOS BL“ д.о.о. Бања Лука, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 10-71/19 од 08.10.2019. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 16.10.2019.године.

У жалби Жалилаца се наводи:

У складу са одредбом члана 100 и 107 вези са одредбом члана 93 Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Сл. гласник БиХ", бр. 39/14), ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: ЕЛНОС) изјављује Жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 7152 од 30.09.2019. у поступку јавне набавке "Набавка напонских мјерних трансформатора за 220 kV постројење" којом је Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. Приједор изабран за најповољнијег понуђача. Жалбу достављамо благовремено у року од 10 дана од дана достављања. У међувремену извршен је и увид у понуде.

Жалбу изјављујемо због повреда управног поступка и погрешне примјене материјалног права. Жалбу образлажемо како слиједи у даљем тексту.

Након увида у понуде понуђача уочен је низ пропуста у понудама понуђача Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. и БГ Енерготим д.о.о.

1. Овлашћени превод ауторизације је нејасан и нетачан
Појединачно понуђач Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о и БГ Енерготим д.о.о. су доставили превод ауторизације, међутим поређењем оба превода јасно је да носе исти број протокола у смислу превода и то број 09/09/2019-1 и исти датум од 9. септембра 2019. Правилником о сталним судским тумачима (Објављен у „Сл. гласнику РС“, бр. 115 од 23. децембра 2005, 32/07, 36/12, 56/14, 97/14, 37/15, 92/15, 56/16, 38/17, 101/17, 62/18, 118/18, 59/19) и то одредбом члана 23 - 26 јасно је одређено да сваки судски тумач обавезно води "Дневник извршених превода". У том смислу у Дневник се уносе следећи подаци: редни број уписа, назив правног или физичког лица на чији захтјев се врши превод, датум пријема исправе, износ наплаћене накнаде и награде трошкова превода и напомена. Имајући у виду да обје компаније имају ауторизацију под истим бројем превода на исти дан, потпуно је јасно да Уговорни орган не може знати који је превод аутентичан и обавезан је одбити оба превода. Одредбом члана 25 наведеног Правилника јасно је одређено да текст извршеног превода судски тумач овјерава потписом и штамбиљем судског тумача. Текст овјере гласи: „Потврђујем да овај превод потпуно одговара изворнику који је састављен на _____ језику, затим уноси, број дневника, датум и мјесто превођења, (презиме и име судског тумача). Уколико постоје два различита документа са истим бројем онда то значи да је дошло до грешке у преводу или чак неке теже повреде Закона и Уговорни орган не може бити сигуран који је превод аутентичан. Обзиром да Уговорни орган није провјерио ову чињеницу дошло је до битне повреде Закона о јавним набавкама БиХ у смислу исправности документације у понуди.

Поред тога што сам превод није јасан како је горе описано, истичемо да је превод са енглеског на наш језик урађен са пропустима. Уговорни орган је био дужан провјерити ове чињенице што је пропустио учинити и прихватио је нетачан превод као истинит.

2. Нумерација страница није адекватно извршена
Није извршена уредна и слједљива нумерација сваке странице и код понуђач Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о и БГ Енерготим д.о.о. У тендерском документу наведено је да све стране понуде морају бити нумерисане на начин да је видљив редни број странице. Конкретно у понуди Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. као и у понуди БГ Енерготим д.о.о. није извршена нумерација сваке странице већ је извршена нумерација сваког листа. Надаље, нумерација листова није извршена једнообразно. Нумерација првог листа креће тако да је број првог листа нумерисан на следећи начин: број кроз укупан број листова, а затим се наставља нумерација само бројем. Након нумерације само бројем понуђачи се на последњем листу враћају на систем нумерације број листа кроз укупан број листова.

3. Пренос овлашћења директора није уредан
Наиме, лица овлашћена за заступање и представљање - Директори Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о и БГ Енерготим д.о.о. дали су овлашћења за потпис трећим лицима. Та овлашћења нису овјерена код нотара нити је јасно дефинисано да се ради о запосленима и о обиму овлашћења. Поред тога та трећа

лица дали су изјаве по члановима 45.47 и 52 ЗЈН БиХ у своје име, опет без овјере код нотара. Дакле наведене изјаве нису обезбјеђене од стране овлашћених лица него трећих лица, која су у смислу ЗЈН БиХ небитна јер је изигран циљ истог Закона тиме што су формално изјаве дала лица која нису овлашћена за заступање и представљање.

4. Препоруке (потврде које су издали примаоци радова) које су достављене представљају изигравање ЗЈН БиХ

Достављене препоруке су понуђачи Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. и БГ Енерготим д.о.о. добили од Елкер а.д. и не постоји препорука од крајњег корисника или трећег лица. Практично вршена је интерна продаја у оквиру повезаних лица чиме је иста извршена само формално да би се стекли услови за јавну набавку. Овакво поступање је злоупотреба права из ЗЈН БиХ. Конкретно на препорукама које је добио БГ Енерготим д.о.о. рок је 2,5 мјесеца, а рок који је Елкер д.о.о. дао Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о је нешто више од 2 мјесеца. Не постоји доказ коме је опрема на крају испоручена и јасно је да повезана лица врше обичну препродају унутар повезаног Система. Такође, када се ради о повезаним правним лицима Уговорни орган би требао тражити доказ крајње испоруке, али и доказ материјалне евиденције у повезаним правним лицима, што је пропустио да учини.

Због свега наведеног предлажемо

Да Уговорни орган у складу са одредбом члана 100 Закона о јавним набавкама у року од пет дана од дана запримања жалбе утврди благовременост, допуштеноост и да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, да је жалба у цијелости основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење и ожалбену одлуку ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком на начин да утврди исправност тендерске документације код понуђача ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука и исто утврди као најповољнијег понуђача или

Да Канцеларија за разматрање жалби БиХ у складу са одредбом члана 109 Закона о јавним набавкама БиХ по запримању жалбе утврди благовременост, допуштеноост те да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, те размотри жалбене наводе, поништи ожалбену одлуку којом је повријеђен закон и поцаконски акти и врати поступак Уговорном органу или замјени Ожалбену одлуку својим актом.

Подносимо захтјев за накнаду свих трошкова који настану у овом поступку, а нарочито таксе након што иста буде плаћена као и адвокатских трошкова ако настану.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Поступајући по жалби понуђача „ЕЛНОС БЛ“ д.о.о. - Бања Лука, запримљена путем поште дана 09.10.2019. године (пријемни поште од 08.10.2019. године), изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 7152 од 30.09.2019. године у поступку јавне набавке

- Набавка напонских мјерних трансформатора за 220 kV постројење (ХЕТ-ЈН-49/19), утврђено је да је иста благовремена, допуштена, и изјављена од овлашћеног лица, али неоснована.

Разматрајући жалбени навод који се односи на овлашћени превод ауторизације сматрамо да исти није основан из слиједећих разлога:

- Понуђачи Inving Invest Inžinjering d.o.o (на страни 29. понуде) и BG Energotim d.o.o. (на страни 29. понуде), су у понудама доставили доставили овлашћени превод ауторизације произвођача, са свим потребним елементима који су довољни уговорном органу да утврди да је произвођач робе која је предмет јавне набавке дао овлашћење да понуђачи могу предати понуду и евентуално испоручити његов производ.

Тачно је да оба овлашћена превод имају исти број овјере, али сматрамо да то не утиче на валидност достављеног превода.

Разматрајући жалбени навод који се односи на нумерисање страница сматрамо да исти није основан из слиједећих разлога:

Понуђачи Inving Invest Inžinjering d.o.o i BG Energotim d.o.o., су нумерисали листове понуде, али постоји континуитет нумерисања, те је наведена радња понуђача у складу са тачком 5.1.5 тендерске документације и чланом 8. став 7. Упутства за припрему модела стандардне тендерске документације и понуда (Сл. Гласник БиХ број: 90/14 и 20/15).

Разматрајући жалбени навод који се односи на пренос овлашћења сматрамо да исти није основан из следећих разлога:

- Понуђачи Inving Invest Inžinjering d.o.o (на страни 64. понуде) и BG Energotim d.o.o. (на страни 65. понуде), су доставили оригинална овлашћења потписана од стране лица која су у судском регистару уписана као заступници, па нису имали обавезу исто овјеравати код нотара, а што је у складу са чланом 58. став 1. тачка г) Закона о јавним набавкама (Сл. Гласник БиХ број: 39/14), те су истим наведене све радње које овлашћена лица могу предузимати.

Разматрајући жалбени навод који се односи на препоруке од крајњег корисника сматрамо да исти није основан из следећих разлога:

- Понуђачи Inving Invest Inžinjering d.o.o (на страни 54. понуде) i BG Energotim d.o.o. (на страни 55. понуде), су доставили тражене потврде о успјешној реализацији уговора, са свим потребним елементима.

Уговорни орган је у тендерској документацији тражио доказе који су прописани чланом 48. став 2. и 3. Закона о јавним набавкама (Сл. Гласник БиХ број: 39/14), те уговорни орган није имао право тражити неке друге документе, јер би то представљало проширење законом утврђеним услова и доказа.

С обзиром на наведено предлажемо да се жалба понуђача „ЕЛНОС БЛ“ д.о.о. - Бања Лука, одбије као неоснована.

У одговору на жалбу изабрани понуђач наводи:

Понуђач "Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор у складу са чл. 94. став 3) Закона о јавним набавкама Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука доставља одговор на жалбу жалиоца „ЕЛНОС БЛ“ д.о.о. Бања Лука изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 7152 од 30.09.2019.године Уговорног органа МХ "ЕРС" - МП а.д. Требиње, ЗП "Хидроелектране на Требишњици" а.д. Требиње у предмету јавне набавке "Набавка напонских мјерних трансформатора за 220 кВ постројење (ХЕТ-ЈН-49/19), а како слиједи:

1. У погледу првог жалбеног навода који се односи на нејасан и нетачан превод овлаштеног судског тумача, сматрамо да су наводи жалиоца неосновани. Понуђач „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор је у понуди приложио превод ауторизације који је добио од стране овлаштеног судског тумача и који је овјерен од стране истог. Сматрамо да је превод у потпуности валидан и да је у преводу наведена суштина ауторизације, а то је да је произвођач робе која је предмет јавне набавке дао овлашћење да понуђачи могу предати понуду и евентуално испоручити његов производ. Наведени недостаци у, наводно, пропустима приликом превода, датуму и броју протокола, нису од суштинског значаја за ваљаност ауторизације, нити је понуђач могао и био дужан да пази и утврђује исправност превода наведене ауторизације.

2. У погледу другог жалбеног навода који се односи на нумерације страница је, такође, неоснован. Нумерација је уредно извршена у складу са чл. 8.тачка 7. Упутства за припрему модела ТД и понуда који гласи " Понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД." Дакле, понуђач је понуду нумерисао на исправан начин у складу са Упутством за припрему модела ТД и понуда.

3. У погледу трећег жалбеног навода који се односи на овлашћење директора за потпис трећим лицима, те да наведено овлашћење није овјерено код нотара, сматрамо неоснованим.

Чланом 58.став 1.тачка г) Закона о јавним набавкама прописано је да свака понуда обавезно садржи следеће елементе, између осталог „потпис подносиоца понуде или овлашћеног лица на основу пуномоћи која у том случају мора бити приложена у оригиналу или овјереној копији."

Чланом 9. под и) Упутства за припрему модела ТД и понуда, прописано је да понуда обавезно садржи, између осталог, печат и потпис овлашћеног лица понуђача."

Чланом 152.став 3. Закона о привредним друштвима наведено је да директор друштва може вршење послова заступања друштва пренијети на друга лица.

Дакле, изјаву по чл. 45. ЗЈН те изјаву по чл. 47 ЗЈН и изјаву по чл.52 ЗЈН је потписало лице овлашћено од стране понуђача, особа Јелена Новаковић, а на страници бр. 64 исте понуде је достављена потписана и овјерена пуномоћ од стране директора понуђача у којој је наведено да овлашћује Јелену Новаковић да представља његово предузеће, припреми и потпише понуду и осталу захтијевану документацију за наведену набавку.

Значи, из наведеног произилази да је директор именовану овластио да припреми сву документацију, а у сву документацију спада и изјава по чл. 45.ЗЈН, чл.47 ЗЈН, чл 52 ЗЈН.

Такође, у ТД није захтијевано да овлашћење директора буде овјерено код нотара, нити је то обавеза по Закону о привредним друштвима, нити ЗЈН.

Дакле, и овај жалбени навод жалиоца је неоснован.

4. Четврти жалбени навод који се односи на препоруке понуђача Инвинг Инвест Инжињеринга д.о.о. Приједор добијених од ЕКП "ЕЛКЕР" а.д. Љубија те да су исте требале бити добијене од крајњих корисника, је такође неоснован.

ТД није захтијевано да потврде буду издате од стране крајњег корисника или трећег лица. Такође, чл.48.став 2. ЗЈН истиче да "ако уговорни орган захтјева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна."

Дакле, УО тендерском документацијом не захтјева да достављене препоруке буду од крајњег корисника или трећег лица, а нити ЗЈН, те је тај жалбени навод у потпуности неоснован.

Сходно напред наведеном, предлагемо да Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука, жалбу "ЕЛНОС БЛ" д.о.о. Бања Лука у цјелости одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 109. Закона о јавним набавкама, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка набавке број: НО-5442-XX/16.1 од 19.07.2019.године,
- Обавјештење о набавци број: 1387-1-1-187-3-94/19 од 24.07.2019.године, те исправку обавјештења број: 1387-1-1-187-8-112/19 од 04.09.2019.године.
- Тендерску документацију број: 5527 од 24.07.2019.године,
- Одлуку о избору понуђача број: 7152 од 30.09.2019.године.
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 7568 од 14.10.2019.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведену Одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована**.

У погледу **првог** жалбеног навода да је Уговорни орган на погрешан начин примијенио материјални пропис, односно начинио је повреду управног права, јер је понуде понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор и „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор оцијенио прихватљивим и поред тога што су ови понуђачи доставили нејасан и нетачан превод ауторизације, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Вијеће овог органа утврдило је следеће чињенице:

- Да се на страни 28. понуде изабраног понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор налази ауторизација произвођача „Trench“ Италија, а да се на страни 29. исте понуде налази превод ауторизације произвођача од стране сталног судског тумача Александре Мајкића из Приједора.
- Да се на страни 28. понуде понуђача „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор налази ауторизација произвођача „Trench“ Италија, а да се на страни 29. исте понуде налази превод ауторизације произвођача од стране сталног судског тумача Александре Мајкића из Приједора.

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило следеће:

- Да је тачан навод Жалиоца да је број овјере превода ауторизације и код изабраног понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор и код понуђача „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор идентичан, овј.бр. 09/09/2019-1 од 9.септембра 2019.год.

Међутим конкретном случају, увидом у спис предмета, по оцјени вијећа овог органа наведени понуђачи су у својим понудама доставили превод ауторизације који је извршен од сталног судског тумача за енглески језик Александре Мајкић, која је именована од стране Министарства правде Републике Српске и Окружног суда у Бања Луци.

Дакле, преводи су сачињени од стране овлашћене особе, чињеница да су оба превода протоколисана под истим бројем, ово вијеће сматра да то не може бити разлог да се понуде ових понуђача оцјене као непотпуне, јер понуду чини непотпуном ако се у опште не достави захтијевани документ тендерском документацијом, али не и ако се у достављеном документу утврди да је исти код сталног судског тумача заведен под бројем протокола који има и други документ.

Вијеће овог органа сматра да су наводи Жалиоца да због тога што постоје два различита документа/превода са истим бројем дошло је до грешке у преводу или неке теже повреде закона, су произвољни и паушални и ничим доказани, односно као такви су неосновани.

Такође, навод Жалиоца да је превод са енглеског на наш језик урађен са пропустом, је произвољан и паушалан, јер Жалилац уопште није навео о којем пропусту се ради, у ком дијелу превода је начињен пропуст, нити је с тим у вези понудио аргументован доказ да је стални судски тумач за енглески језик Александра Мајкић направила пропуст.

У погледу **другог** жалбног навода да је Уговорни орган на погрешан начин примијенио материјални пропис, односно начинио је повреду управног права, јер је понуде понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор и „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор оцијенио прихватљивим и поред тога што нису адекватно извршили нумерацију страница понуде, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Вијеће овог органа утврдило је следеће чињенице:

- Да је изабрани понуђач „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор извршио нумерацију понуде на начин да је видљив редни број листа понуде, тако што је први лист понуде означио са 1/64, последњи са ознаком 64/64 а остале листове од 2 до 63.
- Да је изабрани понуђач „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор извршио нумерацију понуде на начин да је видљив редни број листа понуде, тако што је први лист понуде означио са 1/65, последњи са ознаком 65/65 а остале листове од 2 до 65.
- Да је чланом 8. став(7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано следеће:

„(7) Изузетно од става (6) овог члана, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД.“

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило следеће:

- Да је сврха нумерације страница/листова понуде уз чврсто увезивање понуде да се онемогући накнадно вађење или уметање листова, како би се сачувао интегритет понуде.

Према томе, како је то прописано чланом 8 став(7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начина да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се то сматрати мањим одступањем, јер нумерацијом листова онемогућено је накнадно вађење и уметање листова понуде.

У конкретном случају изабрани понуђач Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор извршио је нумерацију тако што је први и посљедњи лист понуде означио разломком 1/64, односно 64/64, док су остали листови нумерисани бројевима од 2 до 63.

Дакле, вијеће овог органа сматра да је изабрани понуђач нумерисао листове понуде, која има укупно 64 листа, на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, јер се из ознаке 1/64 и 64/64 сасвим јасно и недвосмислено може закључити да се ради о првом односно посљедњем листу понуде.

Увидом у понуду понуђача „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор вијеће овог органа је утврдило да је нумерација понуде извршена на идентичан начин као и понуда изабраног понуђача Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор, уз разлику што понуда овог понуђача има 65 листова, те је први лист означен са 1/65, а посљедњи са 65/65.

У погледу **трећег** жалбеног навода да је Уговорни орган на погрешан начин примијенио материјални пропис, односно начинио је повреду управног права, јер је понуде понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор и „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор оцијенио прихватљивим и поред тога што директори ових понуђача нису пренијели овлашћење на уредан начин, односно дата овлашћења нису овјерена код нотара, нити је наведено да се ради о запосленим лицима, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Вијеће овог органа утврдило је сљедеће чињенице:

- Да се на страни 64/64 понуде изабраног понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор налази Овлашћење којим директор Милош Петровић, као одговорно лице, овлашћује Јелену Новаковић, да представља, припреми и потпише понуду и осталу захтијевану документацију, те да у име предузећа да Изјаве по члану 45, 47 и 52. Закона о јавним набавка.
- Да се на страни 65/65 понуде изабраног понуђача „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор налази Овлашћење којим директор Бојић Горан, као одговорно лице, овлашћује Тању Раниловић, да представља, припреми и потпише понуду и осталу захтијевану документацију, за набавку напонских мјерних трансформатора за 220 kV постројење, а по броју обавјештења 1387-1-1-187-3-94/19.
- Да је чланом 58. став(1) тачка г) Закона о јавним набавкама прописано сљедеће:
„Свака понуда обавезно садржи сљедеће елементе:

.....

г) *потпис подносиоца понуде или **овлашћеног лица** на основу пуномоћи која у том случају мора бити приложена у оригиналу или овјереној копији;*“

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да се у понуди изабраног понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор налазе Актуелни изводи из судског регистра из којег се може утврдити да је Милош Петровић лице овлашћено за заступање без ограничења, те да је исти потписао и овјерио печатом предузећа пуномоћ/овлашћење за Јелену Новаковић да може

потписати понуду и сву осталу захтијевану документацију, такође се у понуди понуђача „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор налази Актуелни изводи из судског регистра из којег се може утврдити да је Горан Бојић лице овлашћено за заступање без ограничења, те да је исти потписао и овјерио печатом предузећа пуномоћ/овлашћење за Тању Раниловић да може потписати понуду и сву осталу захтијевану документацију,

Неосновани су наводи Жалиоца да пуномоћ није овјерене код нотара, из разлога што одредбама члана 58. став(1) тачка г) Закона о јавним набавкама није прописано да пуномоћ мора бити овјерена код нотара или код другог надлежног органа.

Према томе неосновани су жалбени наводи Жалиоца да Изјаве из члана 45,47 и 52. Закона о јавним набавкама није јасно дефинисано да се ради о запосленима, те да нису обезбјеђене од стране овлашћених лица.

Увидом у предметне Изјаве, вијеће овог органа је утврдило да је као положај наведено „овлашћено лице“

Имајући у виду да је чланом 45. став(2) Закона о јавним набавкама прописано да је кандидат/понуђач коме буде додијељен уговор дужан доставити документа као доказ подацима датих у изјави, те с тим у вези за ово вијеће сматра, да ли се ради о запосленом лицу унутар понуђача или не, није од одлучујућег значаја.

Према томе, није спорно да поступак јавне набавке јесте формални поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

У погледу **четвртог** жалбеног навода да је Уговорни орган на погрешан начин примијенио материјални пропис, односно начинио је повреду управног права, јер је понуде понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор и „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор оцијенио прихватљивим и поред тога што су исти добили препоруке од „Елкер“ а.д. Љубија као повезаног лица, те да је Уговорни орган био дужан тражити доказ крајње испоруке робе, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

- Да се на страни 53. понуде изабраног понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор налази списак извршених уговора, а на страни 54. налази се Потврда о уредно извршеном уговор издата од стране „Елкер“ а.д. Љубија.
- Да се на страни 54. понуде понуђача „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор налази списак извршених уговора, а на страни 55. налази се Потврда о уредно извршеном уговор издата од стране „Елкер“ а.д. Љубија.
- Да је тачком 4.4.2 тендерске документације прописано сљедеће:

„Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих доказа:

А) Списак извршених уговора о испоруци робе која је предмет набавке у посљедње 2 (двје) године (успјешна реализација најмање два уговора), минималне збирне вриједности 80.000,00 КМ без ПДВ-а или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од двије године.

Уз списак извршених уговора понуђач је дужан доставити потврде које су издали примаоци радова, а која обавезно садржи: назив и сједиште уговорених страна или привредних субјеката; предмет уговора; вриједност уговора; вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима.....“

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да се увидом у понуде понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор и „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор, сасвим јасно и недвосмислено може утврдити да су ови понуђачи у својим понудама доставили потпуне доказе који су захтијевани тачком 4.4.2 тендерске документације а који су у складу са чланом 48. став(2) и (3) Закона о јавним набавкама, односно оба понуђача су доставила списак извршених уговора, као и Потврде о уредно извршеним уговорима које је издала друга уговорена страна, а не крајњи корисник како то Жалилац налаже у жалби. Дакле, имајући све у виду наведено, вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган правилно испитао и утврдио чињенично стање по питању оцјене техничке и професионалне способности, јер су понуђачи у понудама доставили захтијевану документацију, те није било основа да се њихове понуде оцјене као непотпуне. Жалилац на произвољан и паушалан наводи да је вршена интерна продаја у оквиру повезаних лица, и да је извршена само формално, јер за такве тврдње није понудио вјеродостојне доказе, већ налаже да Уговорни тражи доказе крајње испоруке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се захтјев за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка и захтјев за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „ELNOS BL“ д.о.о. Бања Лука
- МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње, ЗП „Хидроелектране на Требишњици“
- „Inving Invest Inžinjering“ д.о.о. Приједор,
- евиденцији,
- а/а